PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

Mirosław Wróblewski

Warszawa,**01 czerwca 2026**

DPNT.060.23.2026.WL.KM

Pani
Katarzyna Bis-Płaza
Sekretarz
Komitet do spraw Cyfryzacji

Szanowna Pani Minister,

w związku z pismem z 26 maja 2026 r., znak: DPIS-WWKS.002.71.1.2026 działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[1] oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych[2] Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych **do opisu założeń projektu informatycznego (dalej OZPI) „DBAM – Digitalizacja, Biblioteka, Archiwum, Muzeum – digitalizacja i udostępnienie zbiorów naukowo-technicznych Politechniki Bydgoskiej" – wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich** zgłasza następujące uwagi.

Planowany projekt informatyczny – zgodnie z **pkt. 1 „Powody podjęcia projektu" w ppkt 1. „Identyfikacja problemu i potrzeb"** OZPI koncentruje się na digitalizacji i udostępnianiu zbiorów naukowo-technicznych Politechniki Białostockiej. W opisie pomija się kwestie przetwarzania danych osobowych jakie może pojawić się w związku z działaniem projektu informatycznego (np. danych osobowych użytkowników). Warto przy tym zauważyć, że **w pkt 2.4. „Produkty końcowe" oraz pkt. 3 „Kamienie milowe" – tabela wiersz siódmy** OZPI wskazano, że w związku z projektem informatycznym sporządzany będzie raport DPiA/RODO. Świadczy to o tym, że projektodawcy mają

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.), dalej „rozporządzenie 2016/679".
[2] Ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2019 r. poz. 1781 ze zm.).

świadomość tego, że funkcjonowanie projektu informatycznego łączy się z przetwarzaniem danych osobowych. Organ nadzorczy rekomenduje, aby projektodawca przeanalizował ponownie te kwestie i **dokonał realnej i dogłębnej analizy tego czy w związku z realizacją projektu informatycznego nie będzie dochodziło do przetwarzania danych osobowych.** Jeżeli okaże się, że dane osobowe będą przetwarzane to wnioskodawca powinien określić jak będzie wyglądał **„cykl życia" danych osobowych jakie mają być przetwarzane przy wykorzystaniu przedmiotowego projektu (od momentu ich pozyskania do ich usunięcia). Niezbędnym jest aby określone zostały role i obowiązki (**w tym też te z obszaru ochrony danych osobowych) **poszczególnych podmiotów, które będą miały realny dostęp do danych znajdujących się w projektowanym rozwiązaniu** (np. będą mogły wprowadzać/modyfikować /usuwać/ przeglądać znajdujące się w niej informacje, w tym dane osobowe). Przedmiotowy projekt informatyczny powinien zapewniać zachowanie poufności, integralności, kompletności oraz dostępności danych osobowych, które będą w nim przetwarzane.

Stosownie do pkt 4 „Koszty" ppkt. 4.2. „Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych" nazwa pozycji kosztowej „Oprogramowanie" OZPI pojawia się informacja o **„wdrożeniu Systemu Asystenta Czytelnika (AI/NLP)**. Świadczy to o planowanym wykorzystaniu sztucznej inteligencji w projekcie informatycznym. Potwierdzają to także treści zawarte **w pkt 7 „Architektura" tabela – Lista systemów wykorzystywanych w projekcie pkt. 4 i 6 tej tabeli** OZPI , w których posłużono się sformułowaniami: „DBAM PBŚ Moduł OCR-AI (rozpoznawanie tekstu i indeksowanie)", „System Asystenta Czytelnika" – „Nowo budowany system konwersacyjny oparty o sztuczną inteligencję (AI/NLP) wspierający użytkowników w wyszukiwaniu i analizie zasobów DBAM PBŚ. Wykorzystuje techniki RAG (Retrieval Augmented Generation) odpowiada na pytania użytkowników na bazie zindeksowanych zasobów DBAM PBŚ. Posiada własny interfejs konwersacyjny (czat) zintegrowany z frontem DBAM PBŚ. Z dokumentu OZPI nie wynika m.in. jaki model/rozwiązanie sztucznej inteligencji i w jakim dokładnie celu/celach (poza OCR-AI) ma być wykorzystywana. Nie jest również do końca jasnym, czy wsparcie AI ma służyć użytkownikom projektu informatycznego, a w konsekwencji czy planowana do wykorzystania sztuczna inteligencja będzie w jakimkolwiek stopniu przetwarzała ich dane osobowe, a jeśli tak to w jakim zakresie. **W opinii organu nadzorczego wnioskodawca musi zadbać o doprecyzowanie kwestii planowanego wykorzystania wsparcia AI i jego ewentualnego wpływu na przetwarzanie danych osobowych.** W tym celu powinien on – przy uwzględnieniu zasad przetwarzania danych osobowych, a zwłaszcza zasady zgodności z prawem, przejrzystości oraz rozliczalności (art. 5 rozporządzenia 2016/679) – w toku planowanego testu prywatności (**pkt. 3 tabela Kamienie milowe czwarty wers**) pamiętać o konieczności **uwzględnienia ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochroną danych (*privacy by design* oraz *privacy by default*, art. 25 rozporządzenia 2016/679). Stosownie nowoczesnych technologii (planowane wsparcie AI) i związane z tym przetwarzanie danych osobowych wymaga przeprowadzania testu prywatności, w tym uwzględnienia ochrony danych zarówno w toku projektowania jak i wykonywania przedmiotowego projektu (art. 35 rozporządzenia 2016/679).**

Zgodnie z pkt 4 „Koszty" ppkt. 4.2. „Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych" OZPI nazwa pozycji kosztowe „Bezpieczeństwo: Audyt bezpieczeństwa – opis: audyt bezpieczeństwa (testy penetracyjne, ocena zabezpieczeń IT, zgodność z KSC) **wykonywany przed odbiorem systemu. Raport DPiA/RODO** OZPI w uzasadnieniu pozycji kosztowej (przeznaczenie) pojawia się zdawkowa informacja o wymogach RODO oraz wskazanie: „Powiązane z produktem P10 (Raport DPiA/RODO, KM7) oraz produktem P16 (raport z audytu bezpieczeństwa, KM11)". Problematyka bezpieczeństwa, w tym wspominane testy są w kontekście art. 32 rozporządzenia 2016/679 – istotnym elementem planowanego projektu informatycznego. Zauważyć jednocześnie należy, że **raporty z testów penetracyjnych, czy ocena zabezpieczeń IT nie są jedynymi środkami technicznymi i organizacyjnymi, jakie powinny być brane pod rozwagę. Istotne są także inne aspekty wynikające z przepisów rozporządzenia 2016/679**. Wnioskodawca powinien m.in. rozważyć stworzenie niezbędnej dokumentacji (procedur) z perspektywy ochrony danych osobowych przetwarzanych w projekcie informatycznym.

Wnioskodawca w **pkt. 5. „Główne ryzyka" 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu** OZPI w ogóle pomija ryzyka związane z przetwarzaniem danych osobowych, jakie mogą pojawić się w związku z działaniem projektu informatycznego. Może to dziwić zwłaszcza że planowane jest przygotowanie raportu DPIA/RODO. **Organ nadzorczy rekomenduje aby wnioskodawca ponownie przeanalizował tę materię** (w pierwszej kolejności ustalił jakie dane osobowe są przetwarzane w związku z działaniem projektu informatycznego) **i w miarę możliwości zmapował takie ryzyka.** Dotyczy to zwłaszcza obszarów takich jak nieuprawniony dostęp, wyciek lub nieuprawniona modyfikacja. Jednocześnie powinien on też określić jakie środki techniczne i organizacyjne będą wdrożone w celu ich skutecznego ograniczenia lub minimalizacji ich potencjalnych skutków.

W świetle treści **pkt 6 „Otoczenie prawne" (tabela) ppkt 6** OZPI wskazano, że rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) NIE wymaga zmian z uwagi na wdrożenie projektu informatycznego**. W ocenie organu nadzorczego nigdy nie będzie dochodzić do sytuacji, w której planowane przyjęcie przez polską administrację publiczną projektu informatycznego będzie skutkowało koniecznością zmiany tego typu aktu na poziomie europejskim.** Błędnym i niewłaściwym jest choćby kierunkowe przyjmowanie (odpowiedź TAK/NIE), że projektowane rozwiązanie może mieć wpływ na treść czy na zmianę regulacji rozporządzenia 2016/697. Dlatego też w części opisu projektu informatycznego odnoszącym się do otoczenia prawnego nie jest rekomendowanym zamieszczanie informacji o jego wpływie na rozporządzenie 2016/697. Ten punkt wymaga usunięcia. Ta część opisu służy w swojej istocie bardziej wskazaniu aktów na których treść wprowadzenie (i wdrożenie) projektu informatycznego będzie realnie oddziaływało.

Jednocześnie podkreślić należy, że przedstawiane uwagi Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu projektowanych rozwiązań i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. Wyrażam nadzieję, że uwzględnienie niniejszych uwag będzie pomocne w tym procesie i przyczyni się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych w przedmiotowym projekcie informatycznym.

Z wyrazami szacunku,

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Zastępczyni Prezesa
Urzędu Ochrony Danych Osobowych
dr hab. Agnieszka Grzelak
/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/